

**ВИСНОВОК
ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ**

від «11» грудня 2014 р.

Назва законопроекту	Проект Закону про електронну комерцію
Номер законопроекту	0957
Дата реєстрації	27.11.2014
Ініціатор законопроекту	Белькова О.В., Агафонова Н.В., Риженков О.М. та інші.
Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ	http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=52409
Головний комітет ВРУ	Не визначено
Інші комітети	Не визначено
Етапи проходження законопроекту	Передано на розгляд керівництву (05.12.2014)
Висновок Головного науково-експертного управління ВРУ	За результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути на доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень та пропозицій. (12.09.2013)
Висновок профільного Комітету ВРУ	Комітет рекомендує прийняти за основу (16.09.2013)
Висновок Комітету з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією	У проекті акту не виявлено корупціогенних факторів – проект акту відповідає вимогам антикорупційного законодавства (18.09.2013)
Корупційна небезпечність проекту (за 5-бальною шкалою)	0
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	3
Висновок та рекомендації	Корупційних ризиків не виявлено. Є застереження до проекту.

Виконавець: Роман Скляр, експерт Центру політичних студій та аналітики.

Перевірив: Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

РЕЗУЛЬТАТИ ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

Корупціогенні фактори

	<i>Корупціогенний фактор</i>	<i>Кількість норм</i>
1)	неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):	-
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	-
	- широта дискреційних повноважень;	-
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
2)	колізії і вади законодавчої техніки;	-
	- колізії;	-
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	-
3)	прогалини в регулюванні:	-
	- прогалини в нормах матеріального права;	-
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
4)	неправильне визначення умов реалізації належного особі – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;	-
5)	неправдиві цілі прийняття законопроекту.	-
	Всього	0

Задекларована суть законопроекту

<i>Мета</i>	<i>Спосіб досягнення</i>
Забезпечення правового порядку дистанційного укладення й виконання правочинів із застосуванням електронних інформаційно-комунікаційних засобів і технологій.	Встановлення чітких правових вимог та механізмів дистанційного укладення й виконання правочинів із застосуванням електронних інформаційно-комунікаційних засобів і технологій.

Яким чином може працювати корупційна схема (у т.ч. хто може одержати неправомірну вигоду, а хто може постраждати):

Корупційних ризиків не виявлено.

Рекомендації:

Застереження щодо ст. 15 законопроекту. У ній вказано, що зберігачем електронних документів може бути суб'єкт підприємницької діяльності, одним із видів діяльності якої є надання послуг зі зберігання електронних документів. Проте, не вказано, хто ще має право на таке зберігання і чи має на це право сам власник, якщо у нього немає відповідних КВЕДів. Цю норму пропонується більш детально врегулювати з метою коректної імплементації закону у разі його прийняття.