

**ВИСНОВОК  
ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ**

від «13» грудня 2014 р.

Назва законопроекту	Про систему досудового слідства України та статус слідчих
Номер законопроекту	1187
Дата реєстрації	02.02.2014
Ініціатор законопроекту	Геращенко А.Ю., Єфремова І.О., Котвіцький І.О. та інші.
Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ	<a href="http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=52626">http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=52626</a>
Головний комітет ВРУ	Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності
Інші комітети	Комітет з питань правової політики та правосуддя Комітет з питань національної безпеки і оборони Комітет з питань бюджету Комітет з питань запобігання і протидії корупції Комітет з питань європейської інтеграції
Етапи проходження законопроекту	Надано для ознайомлення (10.12.2014)
Висновок Головного науково-експертного управління ВРУ	Відсутній.
Висновок профільного Комітету ВРУ	Відсутній.
Інші висновки	Відсутні
Корупційна небезпечність проекту (за 5-бальною шкалою)	<b>2</b>
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	<b>3</b>
Висновок та рекомендації	<b>Виявлено корупційні ризики. Враховати під час підготовки законопроекту до другого читання.</b>

**Виконавець:** Роман Скляр, експерт Центру політичних студій та аналітики.

**Перевірив:** Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

# РЕЗУЛЬТАТИ ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

## Корупціогенні фактори

	<i>Корупціогенний фактор</i>	<i>Кількість норм</i>
<b>1)</b>	<b>неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):</b>	-
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	-
	- широта дискреційних повноважень;	-
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
<b>2)</b>	<b>колізії і вади законодавчої техніки;</b>	-
	- колізії;	-
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	-
<b>3)</b>	<b>прогалини в регулюванні:</b>	<b>3</b>
	- прогалини в нормах матеріального права;	3
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
<b>4)</b>	<b>неправильне визначення умов реалізації належного особи – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;</b>	-
<b>5)</b>	<b>неправдиві цілі прийняття законопроекту.</b>	-
	<b>Всього</b>	<b>3</b>

## Задекларована суть законопроекту

<i>Мета</i>	<i>Спосіб досягнення</i>
Подальше вдосконалення діяльності слідчих при здійсненні ними досудового розслідування, підвищення його ефективності та забезпечення законності.	Прийняття єдиного, базового для слідчих всіх відомств закону, у якому визначається однаковий для всіх слідчих статус, а також гарантії їх процесуальної діяльності з урахуванням особливостей проходження служби в кожному відомстві.

### **Яким чином може працювати корупційна схема (у т.ч. хто може одержати неправомірну вигоду, а хто може постраждати):**

Законопроект містить ряд корупційних ризиків, пов'язаних із:

- невизначенням порядку, відповідальних та критеріїв перевірки на добросовісність осіб, що претендують на посаду слідчого, і моніторингу їх способу життя;
- варіативністю коефіцієнтів посадових окладів певних категорій керівників органів досудового розслідування без зазначення критеріїв для обрання конкретного розміру посадового окладу;
- нечітким розподілом відповідальності за забезпечення слідчих житловими приміщеннями між відповідними міністерствами та органами місцевого самоврядування.

## Ключові наслідки

<b>Стаття Закону</b>	<b>Корупціогенний фактор</b>	<b>Наслідок</b>
Ч. 2 ст. 11	<p><b>Прогалини у регулюванні.</b> При призначенні на посаду слідчого особу повідомляють про можливість проведення щодо неї перевірки на добросовісність та моніторингу способу життя. Водночас не вказано, хто саме має перевіряти особу, здійснювати «моніторинг способу життя», яким є порядок цих дій та критерії для визнання особи такою, що пройшла чи не пройшла перевірку.</p>	Створює передумови для отримання неправомірної вигоди з боку посадових осіб, відповідальних за призначення осіб на посаду слідчого, зокрема, стосовно вільного трактування ними понять «добросовісність» та «моніторинг способу життя».
Ч. 2 ст. 22	<p><b>Прогалини у регулюванні.</b> Посадові оклади керівника підрозділу регіонального (територіального) органу досудового розслідування, заступника керівника підрозділу регіонального (територіального) органу досудового розслідування, керівника підрозділу місцевого органу досудового розслідування, заступника керівника підрозділу місцевого органу досудового розслідування <u>варіюються</u> у проміжках 1,27 – 1,2, 1,17 – 1,1 посадового окладу слідчого регіонального (територіального) органу досудового розслідування та 1,3 – 1,2, 1,17 – 1,1 посадового окладу слідчого місцевого органу досудового розслідування відповідно. Водночас не вказані критерії, згідно з якими має відбуватися обрання того чи іншого коефіцієнту посадового окладу для цих категорій керівників органів досудового розслідування, і не вказано, хто саме має їх затверджувати.</p>	Створює передумови для отримання неправомірної вигоди з боку посадових осіб, відповідальних за встановлення конкретних розмірів посадових окладів вищезазначеним категоріям керівників органів досудового розслідування.
Ч. 3 ст. 24	<p><b>Прогалини правового регулювання.</b> Слідчі, призначені на роботу (переведені на службу) в іншу місцевість, забезпечуються відповідними міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади або за рахунок коштів місцевого бюджету – органами місцевого самоврядування упорядженим жилим приміщенням у позачерговому порядку не пізніше 6 місяців з дня призначення на посаду. Водночас не вказано, коли саме слідчі мають забезпечуватись житловими приміщеннями відповідними міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади, а коли – за рахунок коштів місцевого бюджету – органами місцевого самоврядування.</p>	Створює передумови для вимагання неправомірної вигоди відповідними особами від слідчих за вирішення питання щодо забезпечення їх житловими приміщеннями.

**Рекомендації:** Для усунення зазначених корупціогенних чинників необхідно внести відповідні зміни до проекту Закону «Про систему досудового слідства України та статус слідчих», зокрема:

- конкретизувати порядок, відповідальних та критерії перевірки осіб, що претендують на посаду слідчого, на доброчесність та моніторингу їх способу життя (можливо, шляхом відсилання до інших відповідних законів);
- визначити конкретні коефіцієнти розміру посадових окладів усіх категорій керівників органів досудового розслідування без їх варіативності;
- визначити чіткий розподіл відповідальності між органами влади за забезпечення слідчих, призначених на роботу (переведених на службу) в іншу місцевість, упорядженим житлом.