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1. **Короткий виклад результатів громадської антикорупційної експертизи**
* **Задекларована ціль та способи її досягнення:**

Впровадження нової Стратегії національної безпеки України «Україна у світі, що змінюється», яка визначає загальні принципи, пріоритетні цілі, завдання і механізми захисту життєво важливих інтересів особи, суспільства і держави від зовнішніх і внутрішніх загроз.

Мета досягається шляхом внесення змін до ЗУ "Про оборону України", "Про військовий обов'язок і військову службу", "Про Раду національної безпеки і оборони України", "Про державне оборонне замовлення", "Про основи національної безпеки України", "Про демократичний цивільний контроль над Воєнною організацією і правоохоронними органами держави" та "Про засади внутрішньої і зовнішньої політики".

* **Ризик створення корупційної схеми:** наявний

***Яким чином може працювати корупційна схема:***

Усім військовим формуванням (крім Збройних Сил України) надаються повноваження вести боротьбу зі злочинністю та протидіяти тероризму, що створює небезпечну колізію у законодавстві. Військові формування фактично прирівнюються до правоохоронних органів, що створює небезпеку їхнього використання для обмеження прав і свобод громадян України

 ***Хто може отримувати корупційну вигоду:*** Військові формування, правоохоронні органи

***Оцінка обсягу корупційної вигоди:*** на стадії оцінки

***Хто платитиме корупційні внески:*** громадяни України, українське суспільство загалом

* **Втрати та жертви**

Ключові ***негативні наслідки***:

Плутанина у визначенні повноважень військових формувань та правоохоронних органів породжує низку корупційних ризиків та ставить під загрозу дотримання прав та свобод громадян України.

***Хто може потерпати від корупційної схеми:*** громадяни України, українське суспільство загалом

* **Висновки та рекомендації:**

У законопроекті виявлено корупційні ризики. Рекомендовано доопрацювати законопроект за результатами розгляду в першому читанні

**ІІ. Детальний виклад результатів громадської антикорупційної експертизи**

* **Задекларована суть законопроекту**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Ціль*** | ***Спосіб досягнення*** |
| Впровадження нової Стратегії національної безпеки України «Україна у світі, що змінюється», яка визначає загальні принципи, пріоритетні цілі, завдання і механізми захисту життєво важливих інтересів особи, суспільства і держави від зовнішніх і внутрішніх загроз. | Вносяться зміни у низку законів України, які надають військовим формуванням не властиві їм повноваження (вести боротьбу із злочинністю тощо) |

* **Корупціогенні чинники та норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***Корупціогенний чинник*** | ***Кількість норм*** |
| 1. | Широта адміністративного розсуду та дискреційні повноваження (нечітке визначення функцій, прав, обов'язків і відповідальності органів влади) | Не виявлено |
| 2. | Порушення балансу інтересів та надмірні обтяження для одержувачів публічних послуг | Не виявлено |
| 3. | Прогалини правового регулювання | 1 |
| 4. | Колізії в законодавстві | 1 |
| 5. | Надмірна кількість контактів приватного сектору з органами влади, необхідних для виконання процедури | Не виявлено |
| 6. | Надмірна кількість органів влади, з якими має контакт приватний сектор згідно процедури | Не виявлено |
| 7. | Поєднання нормотворчих та контролюючих функцій в одному органі влади | Не виявлено |
|  | Всього | **2** |

* **Ключові наслідки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стаття законопроекту | Корупціогенний чинник | Наслідок |
| Ст. 9 Закону України "Про основи національної безпеки України" | Усім військовим формуванням (крім Збройних Сил України) надаються повноваження вести боротьбу зі злочинністю та протидіяти тероризму  | Створення колізій в законодавстві |
| Ст. 1 Закону України "Про демократичний цивільний контроль над Воєнною організацією і правоохоронними органами держави" | Не робиться необхідне розмежування між військовими формуваннями та правоохоронними органами | Прогалина в законодавстві |

Більш детальне викладення оцінки корупціогенних факторів та рекомендацій викладено у Додатку 1.

* **Суб’єкти корупційних відносин**

***Хто може отримувати корупційні вигоди:***

Військові формування, правоохоронні органи

***Методологія оцінки обсягу корупційної вигоди та результати оцінки:*** важко оцінити

***Хто платитиме корупційні внески:*** громадяни України, українське суспільство загалом

***Методологія оцінки обсягу корупційних втрат та результати оцінки:*** важко оцінити

* **Висновки та рекомендації**

 У законопроекті виявлено корупційні ризики.

**З урахуванням цього висновку, Громадська експертна рада рекомендує доопрацювати законопроект за результатами розгляду в першому читанні.**

**Результати громадської антикорупційної експертизи**

**Проект Закону України аро внесення змін до деяких законів України з питань національної безпеки і оборони, № 2416а**

**Додаток 1. Детальна оцінка наявності корупціогенних факторів**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Зміст пропонованого положення (норми) проекту Закону** | **Виявлені корупціогенні чинники** | **Наслідки прийняття акту** | **Рекомендації щодо усунення корупціогенних норм та чинників** |
| У запропонованій ст. 9 ЗУ "Про основи національної безпеки України" вказано, що інші військові формування та відповідні правоохоронні органи, згідно з Конституцією України, забезпечують державну безпеку і захист державного кордону України, а також ведуть боротьбу із злочинністю та протидіють тероризму | З цього випливає, ніби усі військові формування (крім Збройних Сил України) можуть вести боротьбу зі злочинністю та протидіяти тероризму і наділятися для цього відповідними повноваженнями | Створення колізій в законодавстві | Чітко розмежувати в Законі, хто та за що відповідає |
| У запропонованій ст. 1 Закону України "Про демократичний цивільний контроль над Воєнною організацією і правоохоронними органами держави" не робиться необхідне розмежування між військовими формуваннями та правоохоронними органами | Фактично одна і та сама інституція може бути одночасно військовим формуванням і правоохоронним органом. Між тим, правоохоронні органи виконують правоохоронні функції, невід’ємно пов’язані із необхідністю обмеження прав і свобод людини і громадянина. Військовим формуванням ці функції не властиві. Більше того, у ст. 17 Конституції України прямо вказано, що "військові формування ніким не можуть бути використані для обмеження прав і свобод громадян" (у тому числі, і для їх правомірного обмеження, передбаченого, зокрема, статтями 29, 30, 31... 64 Конституції України) | Прогалина в законодавстві  | Чітко вказати розмежувальні ознаки і дати більш чіткі визначення військових формувань і правоохоронних органів |