**Комітет Верховної Ради України з питань боротьби із організованою злочинністю та корупцією**

**Громадська експертна рада**

**Результати громадської антикорупційної експертизи законопроектів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Назва законопроекту** | Про внесення змін до статті 5 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" (щодо дострокового припинення повноважень у зв'язку з набранням законної сили рішення суду про притягнення до відповідальності за корупційне правопорушення) |
| **Номер законопроекту** | 2209a (доопрацьований) |
| **Дата реєстрації** | 04.06.2013 |
| **Автор законопроекту** | Деревляний В. Т., народний депутат України, член фракції ВО «Батьківщина»  Федорук М.Т., народний депутат України, член фракції ВО «Батьківщина»  Карташов Є.Г., народний депутат України, член фракції Партії регіонів |
| **Головний комітет ВРУ** | Комітет з питань державного будівництва та місцевого самоврядування |
| **Етап проходження** | Надано на заміну (29.11.2013) |
| **Висновок Головного науково-експертного управління ВРУ** | Відсутній на момент проведення експертизи |
| **Висновок профільного Комітету ВРУ** | Відсутній на момент проведення експертизи |
| **Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ** | <http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=47243> |
| **Дата схвалення висновку Громадською експертною радою** | 31 грудня 2013 року |
| **Висновок та рекомендації**  **Громадської експертної ради** | **Виявлено корупційні ризики**  **Відправити на доопрацювання за результатами розгляду у першому читанні** |

Виконавець:

директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ,

експерт з кримінального права і проблем корупції

Микола Хавронюк

1. **Короткий виклад результатів громадської антикорупційної експертизи**

* **Задекларована ціль та способи її досягнення:**

**Ціль:** Усунення можливості припинення без рішення місцевої ради повноважень депутата відповідної ради у зв’язку з набранням законної сили рішенням суду щодо притягнення його до відповідальності за корупційні правопорушення, пов’язане з порушенням обмежень, передбачених Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції».

**Спосіб досягнення:** Внесення до закону наступних змін: повноваження депутата місцевої ради, щодо якого набрало законної сили рішення суду про притягнення його до відповідальності за корупційне правопорушення, можуть бути припинені лише за рішенням відповідної ради.

* **Ризик створення корупційної схеми:** наявний

***Яким чином може працювати корупційна схема:***

Законопроект, як і чинний закон, передбачає, що набрання законної сили обвинувальним вироком суду, за яким депутата місцевої ради засуджено до позбавлення волі, буде підставою для дострокового припинення його повноважень без рішення відповідної ради.

Разом із тим, згідно з проектом, підставою для дострокового припинення його повноважень за рішенням відповідної місцевої радиє набрання законної сили рішенням суду щодо притягнення депутата до відповідальності за корупційне правопорушення, пов’язане з порушенням обмежень, передбачених Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції».

Вирок суду є однією з форм рішення суду. Отже, збереження двох норм може створювати колізію, і депутати намагатимуться її інтерпретувати для уникнення позбавлення волі.

***Хто може отримувати корупційну вигоду:*** Депутати місцевої ради, які вирішують питання про дострокове припинення повноважень депутата відповідної ради, що був засуджений до позбавлення волі за вчинення корупційного правопорушення.

***Оцінка обсягу корупційної вигоди:*** на стадії оцінки

***Хто платитиме корупційні внески:*** На початковому етапі – депутати, щодо яких вирішується питання про дострокове припинення повноважень. В подальшому – представники відповідної місцевої громади, від яких депутати-корупціонери можуть вимагати неправомірної вигоди за вирішення на їх користь питань місцевого значення.

* **Втрати та жертви**

Ключові ***негативні наслідки***:

Депутати місцевих рад, засуджені до позбавлення волі за корупційне правопорушення, можуть уникати відповідальності та продовжувати здійснення своїх повноважень.

***Хто може потерпати від корупційної схеми:*** Місцева громада, інтереси якої й надалі представлятиме депутат місцевої ради, попри засудження до позбавлення волі за вчинення корупційного правопорушення.

* **Висновки та рекомендації:**

Пропонується доопрацювати законопроект за результатами розгляду в першому читанні та видалити норми, що створюють правову колізію.

**ІІ. Детальний виклад результатів громадської антикорупційної експертизи**

* **Задекларована суть законопроекту**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Ціль*** | ***Спосіб досягнення*** |
| Усунення можливості припинення без рішення відповідної ради повноважень депутата місцевої ради у зв’язку з набранням законної сили рішенням суду щодо притягнення його до відповідальності за корупційні правопорушення, пов’язане з порушенням обмежень, передбачених Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції». | Прийняття відповідного Закону в новій редакції – внесення до нього змін, відповідно до яких повноваження депутата місцевої ради, щодо якого набрало законної сили рішення суду про притягнення його до відповідальності за корупційне правопорушення, можуть бути припинені лише за рішенням відповідної ради. |

* **Корупціогенні чинники та норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***Корупціогенний чинник*** | ***Кількість норм*** |
| 1. | Широта адміністративного розсуду та дискреційні повноваження (нечітке визначення функцій, прав, обов'язків і відповідальності органів влади) | Не виявлено |
| 2. | Порушення балансу інтересів та надмірні обтяження для одержувачів публічних послуг | Не виявлено |
| 3. | Прогалини правового регулювання | Не виявлено |
| 4. | Колізії в законодавстві | **1** |
| 5. | Надмірна кількість контактів приватного сектору з органами влади, необхідних для виконання процедури | Не виявлено |
| 6. | Надмірна кількість органів влади, з якими має контакт приватний сектор згідно процедури | Не виявлено |
| 7. | Поєднання нормотворчих та контролюючих функцій в одному органі влади | Не виявлено |
| 8. | Конфлікт інтересів ініціаторів законопроекту, що може призвести до отримання неправомірної вигоди | Не виявлено |
|  | Всього | **1** |

* **Ключові наслідки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стаття законопроекту | Корупціогенний чинник | Наслідок |
| Зміни до пункту 7 ч. 1 та пункту 1 ч. 2 статті 5 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» | **Колізія в законодавстві.** Відповідно до законопроекту набрання законної сили обвинувальним вироком суду, за яким депутата місцевої ради засуджено до позбавлення волі, як і в чинній редакції, є підставою для дострокового припинення його повноважень без рішення відповідної ради (п. 7 ч. 1 ст. 5). В той самий час, згідно з пропонованими змінами, набрання законної сили рішенням суду щодо притягнення депутата до відповідальності за корупційне правопорушення, пов’язане з порушенням обмежень, передбачених Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції», є підставою для дострокового припинення його повноважень за рішенням відповідної місцевої ради (п. 1 ч. 2 ст. 5). Оскільки вирок суду є однією з форм рішення суду, може виникнути колізія між зазначеними вище нормами у разі набрання законної сили рішенням суду щодо притягнення депутата місцевої ради до відповідальності за корупційне правопорушення в формі вироку, за яким його засуджено до позбавлення волі. | Наявність колізії в нормативному регулюванні питання про дострокове припинення повноважень депутата місцевої ради за вчинення корупційного правопорушення може бути використана для уникнення депутатом відповідальності за вчинене діяння, в тому числі продовження здійснення ним повноважень за умови лояльного ставлення до нього з боку інших депутатів відповідної місцевої ради. |

* **Суб’єкти корупційних відносин**

***Хто може отримувати корупційні вигоди:*** Депутати місцевої ради, які вирішують питання про дострокове припинення повноважень депутата відповідної ради, що був засуджений до позбавлення волі за вчинення корупційного правопорушення.

***Методологія оцінки обсягу корупційної вигоди та результати оцінки:*** важко оцінити

***Хто платитиме корупційні внески:*** Депутати, засуджені до позбавлення волі за вчинення корупційного правопорушення, а також представники відповідної місцевої громади, від яких депутати-корупціонери можуть в майбутньому вимагати неправомірної вигоди за вирішення на їх користь питань місцевого значення.

***Методологія оцінки обсягу корупційних втрат та результати оцінки:*** важко оцінити

* **Висновки та рекомендації**

У законопроекті виявлено корупційний ризик, пов’язаний зі створенням колізії в законодавстві.

**З урахуванням цього висновку, Громадська експертна рада рекомендує доопрацювати законопроект.**